023

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РА...
Примљено:

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

ПРИМЉЕНО: 07 -12- 2020
Број: | Прилог | Вриједност
US-02-13-1-392/19

Broj: S1 3 U 033926 19 U
Sarajevo, 02.12.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara, Stanke Ćeklić, u upravnom sporu tužitelja Mipex Auto RS d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, ulica Aleja Svetog Save broj 34, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2428-7/19 od 17.10.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 02.12.2020. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja broj: 101/19 od 20.09.2019. godine, izjavljena na Odluku broj: 20958/19 od 11.09.2019. godine o poništenju postupka javne nabavke „cisterne za polijevanje trasa" broj nabavke 24/18/P1, ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Rudnik i Termoelektrana Ugljevik a.d. Ugljevik. Istim rješenjem, odbijen je i zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Protiv konačnog rješenja, tužitelj je podnošenjem tužbe pokrenuo upravni spor jer smatra da je isto doneseno pogrešnom primjenom materijalnog prava. Tužbom ukazuje, da je prvobitno izabran kao najpovoljniji ponuđač i da je nakon izjavljene žalbe od strane nekvalifikovanog ponuđača, a koja žalba je uvažena, ugovorni organ donio odluku koju tužitelj sada osporava. Naime, tužitelj osporava navode da u svojoj ponudi (strana 43-46) nije dostavio dokumente, certifikate, koji su zahtijevani u TD. Dakle, tužitelj je dostavio dokaze ko za proizvođača šasija Renault, izdaje certifikate i to je dostavio naknadno tako da je njegova ponuda kompletna. Međutim, nezakonito je tuženi to tumačio kao dopunu ponude što znači da je žalba žalitelja Euromodus d.o.o. Laktaši, neosnovana. Osim toga, ugovorni organ je prvobitno cijenio ponudu tužitelja kao potpuno prihvatljivu, da bi se nakon izjavljene žalbe upuštao u ponovnu ocjenu tužiočeve ponude i mimo žalbenih razloga žalitelja Euromodus d.o.o. Laktaši. Slijedom naprijed navedenog, tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će uvažiti tužbu, poništiti osporeno rješenje i predmet vratiti



tuženoj na ponovno odlučivanje kao i da mu tužena nadoknadi troškove postupka u skladu sa članom 3. i 11. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u iznosu od 977,50 KM.

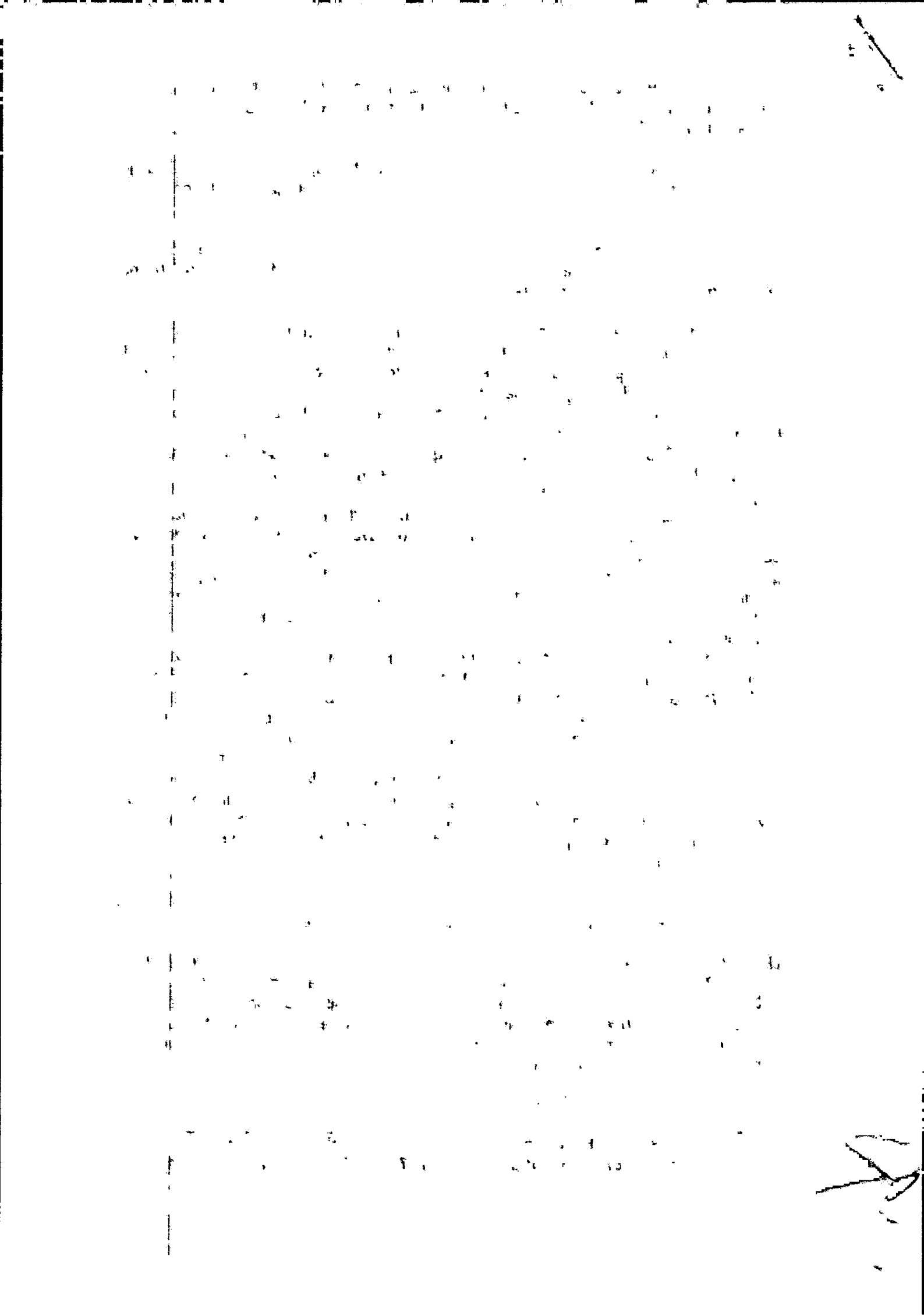
U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije iz razloga iznesenih u osporenom rješenju. Ugovorni organ je takođe kao zainteresovano lice predložio, da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga.

Kako to proizilazi iz stanja spisa predmetne stvari, osporenim rješenjem, odbijena je žalba tužitelja izjavljena na odluku ugovornog organa broj: 20958/19 od 11.09.2019. godine o poništenju postupka javne nabavke „cisterne za polijevanje trasa". Ovako je odlučio tuženi jer iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ u ponovnom postupku nakon donošenja rješenja tuženog od 08.08.2019. godine, utvrdio da su pristigle ponude neprihvatljive i da su ispunjeni uslovi da se postupak javne nabavke poništi. Tuženi je u obrazloženju osporenog rješenja jasno i nedvosmisleno utvrdio, da je pravilno ugovorni organ zaključio, a što iz predmetne dokumentacije i prizilazi, da ponuda žalitelja-tužitelja, nije prihvatljiva.
Tuženi, obrazlažući žalbene navode koji su se odnosili na dokazivanje prihvatljivosti ponude žalitelja-tužitelja, je utvrdio, da su neosnovani navodi da je isti dostavio ponudu u skladu sa tačkom 4.9. i 4.10. tenderskog dokumenta, jer je tuženi nakon izvršenog uvida i ocjene dokaza utvrdio, da u ponudi na strani 43. - 46. nije dostavio zvanični certifikat za servisere, izdat od strane Renault Truks SAS 99 Route de Lyon, već samo certifikat izdat od direktora prodaje RT Adriatik soputh, ovjeren pečatom privrednog društva VOLVO.
Takođe, tužitelj je propustio da u ponudi dostavi dokument sa kojim dokazuje, da direktor prodaje RT Adriatik south ima takvo ovlaštenje za servisiranje predmetnog vozila. Osim toga, navedene dokumente koje je tužitelj dostavio naknadno, tuženi je cijenio dopunom ponude koja u konkretnoj fazi postupka javne nebavke, nije u skladu članom 57. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH. Kako u ponudi nije dostavljeno valjano ovlaštenje kojim se dokazuje da je regionalni zastupnik ovlašten od strane proizvođača za prodaju i servis ponuđenog osnovnog vozila, a imajući u vidu da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ugovorni organ je imao pravo da utvrdi da u konkretnom postupku nema prihvatljivih ponuda i da poništi postupak javne nabavke iz razloga propisanih članom 69. stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava, nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

U skladu sa članom 69. stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), ugovorni organ je obavezan da poništi postupak javne nabavke ako nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je utvrdio, da ponuda tužitelja nije prihvatljiva te u postupku javne nabavke nije imao nijednu prihvatljivu ponudu pa je u skladu sa zakonskom odredbom bio u obavezi da ponušti postupak javne nabavke.



Iz odredbe člana 69. stav 2. tačka d) ZJN jasno proizilazi, da je u slučaju nepostojanja prihvatljive ponude ugovorni organ obavezan poništiti postupak, dakle ugovorni organ u takvoj situaciji nema alternative nego obligatorno postupak poništava, što je u konkretnoj situaciji i bio sluačaj ako se ima u vidu da tužitelj nije dokazao svoju prihvatljivost.

Slijedom naprijed navedenih odredbi, a nakon izvršenog uvida u sve spise dostavljene ovom sudu, ovo vijeće cijeni da je osporeno rješenje pravilno i zakonito. S tim u vezi, pravilna je bila i odluka ugovornog organa da u ponovnom postupku poništi postupak javne nabavke, imajući u vidu da ni jedna od zaprimljenih ponuda nije bila prihvatljiva, posebno cijeneći činjenicu da tužiočeva ponuda nije dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderskog dokumenta, a što ni sam tužitelj ne osporava u tužbi. Posljedično prednjem, sve žalbene prigovore koje je tužitelj isticao u žalbi, po ocjeni ovog upravnog vijeća, tuženi je obrazložio u pobijanom rješenju i pravilno primijenio materijalno pravo, odnosno Zakon o javnim nabavkama BiH. Naime, pobijano rješenje sadrži razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da u konkretnom postupku javne nabavke, postupak nabavke je poništen i tužitelj donošenjem odluke o poništenju, nije onemugućen da učestvuje u ponovnom postupku javne nabavke.

Kako je tužba, kao neosnovana, odbijena, to tužitelju ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora, sve imajući u vidu odredbu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH. Primjenom člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), ovaj sud je donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Stanka Ćeklić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

